

УДК 316+349

© С. В. Владимирова¹, И. В. Евстафьева², 2024

¹ Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний (СЮИ ФСИН России), Россия

² Самарский университет государственного управления «Международный институт рынка» (Университет «МИР»), Россия

E-mail ^{1,2}: irin-evstafeva@yandex.ru

АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗЛИЧНЫХ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ В ЭПОХУ РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

В эпоху развития информационных технологий проблема эффективной защиты интеллектуальных прав носит комплексный характер, включающий как социальный, так и юридический аспекты. Статья посвящена исследованию различных мер защиты интеллектуальных прав, предусмотренных действующим российским законодательством, анализируются их эффективность. Выявляются и определяются слабые и сильные стороны норм, направленных на защиту прав создателей объектов интеллектуальной собственности и иных правообладателей. Делается вывод о целесообразности либерализации и декриминализации некоторых видов правонарушений в сфере интеллектуальной собственности с целью обеспечения нормального оборота исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, интеллектуальные права, авторство, исключительное право, юрисдикционные меры защиты, законодательство в области защиты интеллектуальных прав.

Введение

В период стремительного развития «высоких» технологий в России интеллектуальные ресурсы, продуктивное использование объектов интеллектуальной собственности все чаще называется основой развития экономики государства, во многом определяя его экономический суверенитет и конкурентоспособность на международных рынках. Соответственно, надежные и действенные способы и средства защиты интеллектуальных продуктов от несанкционированного использования и прав на них в значительной мере способствуют росту практического использования, внедрения едва ли

не во все сферы жизни людей, общества современных достижений техники, науки, культуры и искусства.

Между тем игнорирование в течение долгого периода проблем, обусловленных недостаточно серьезным вниманием и отсутствием длительного опыта привлечения к ответственности за нарушения интеллектуальных прав, привело к формализации существующих механизмов их защиты и, как следствие, бесконтрольному расширению рынков контрафактной продукции в области лекарственных средств, высоких технологий, программного обеспечения, селекции и т.п.

С другой стороны, выработка тщательно продуманных последовательных мероприятий, направленных на охрану результатов от незаконного использования и защиту прав правообладателей позволит сохранить интеллектуальный потенциал страны и обеспечить стабильный экономический, технический и научный рост российского общества.

Ввиду сказанного, целью настоящей статьи определяется анализ эффективности действия норм российского законодательства, направленных на защиту интеллектуальных прав.

Для достижения названной цели ставятся задачи по исследованию действенности нормативно-правовой базы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, подтверждаемой правоприменительной практикой и статистическими данными.

Объектом исследования выступают отношения по защите интеллектуальных прав, предметом исследования — нормы действующего гражданского, административного и уголовного права, правоприменительная практика и статистические данные.

Результаты исследования

Исчерпывающим образом объекты интеллектуальных прав перечислены в ст. 1225 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ) [1], исходя из смысла которой они подразделяется на две большие группы.

Первая группа — охраняемые правом результаты интеллектуальной деятельности (далее — РИД, результат);

Вторая группа — средства индивидуализации, которые результатами интеллектуальной деятельности как таковыми не являются, а лишь приравниваются к последним в целях их правовой охраны и защиты.

Важность этого уточнения кроется в том, что на средства индивидуализации не распространяется одно из основных интеллек-

туальных прав — право авторства, расцениваемое отечественной цивилистикой в качестве первоосновы всех остальных интеллектуальных прав. Право авторства означает получение признания обществом в качестве автора (создателя) результата интеллектуальной деятельности, что порождает возможность в дальнейшем определять судьбу созданного результата — использовать самостоятельно, разрешать использование другим лицам или оставить его неизвестным широким массам. Право авторства характеризуется нематериальной природой, неотчуждаемостью от личности носителя и невозможностью отказа от него. Срок действия этого права не ограничен временными рамками.

В отличие от первого, право использования результата, получившее наименование «исключительного», носит имущественный характер и может передаваться от одного правообладателя другому. Именно исключительное право опосредует гражданский оборот результатов интеллектуальной деятельности и подлежит денежной оценке. Оно действует только строго определенный для каждого РИД срок, после чего результат поступает в общественное достояние и может использоваться любым лицом без каких-либо разрешений и оплаты.

Между тем оба права изначально возникают у создателя произведения, изобретения, программы для ЭВМ, иных результатов.

Указанные особенности интеллектуальных прав обуславливают и разные способы их защиты, при учете существа нарушенного права и последствий такого нарушения.

Однако исходя из проводимого анализа следует печальный вывод о том, что далеко не все предлагаемые законодателем способы защиты в настоящее время эффективны и достигают целей ее предоставления.

Опубликованная в 2022 г. на официальном сайте Судебного департамента Верховного Суда РФ статистика за 2019-2022 годы по рассмотрению дел, связанных с проблемами осуществления интеллектуальных прав [8], свидетельствует о следующей ситуации:

1) основная масса дел рассматривается по гражданским и административным правонарушениям в области интеллектуальных прав, в то время как по уголовным преступлениям доля таких дел составляет незначительную часть, что многие эксперты связывают не столько с уменьшением количества преступлений, посягающих на права правообладателей, сколько с несовершенством соответствующих норм уголовного закона [5, с. 217] и неготовностью правоохранительных органов заниматься подобными делами;

2) заметно снизилось количество рассматриваемых дел по отношению к аналогичному периоду предыдущих лет, что, как утверждают специалисты, вызвано по большей мере не снижением уровня правонарушений, а снижением инвестирования новых проектов, уходом с рынка иностранных правообладателей и в целом осложнением экономической ситуации [7, с. 61];

3) срок рассмотрения подобной категории дел составляет от пяти месяцев до двух лет, что объективно обусловлено необходимостью проведения соответствующих экспертиз и обеспечением доказательной базы;

4) и, наконец, большинство дел касается вопросов патентного права в отношении объектов промышленной собственности (изобретения, полезные модели и промышленные образцы) и правомерности использования средств индивидуализации (чаще всего — товарных знаков).

Между тем из приведенной статистики не складывается картина по другим результатам, например, объектам авторского права, включая программы для ЭВМ и базы данных, селекционным достижениям и т.п., что, однако, не означает полное искоренение правонарушений в обозначенной области.

Для прояснения создавшегося положения считается целесообразным проанализировать действующее законодательство в области защиты интеллектуальных прав и выявить наиболее действенные из существующих меры и способы их защиты.

Вводя гражданско-правовую, административно-правовую и уголовную ответственность за нарушение исключительных прав, законодатель прежде всего, как представляется, обозначил значимость интеллектуальной собственности для каждого гражданина, общества и государства, задействовав все меры возможной ответственности.

В некоторых источниках защита гражданских прав именуется «традиционной» [6, с. 74], поскольку, во-первых, отношения по созданию и использованию объектов интеллектуальной собственности являются предметом правового регулирования гражданского права, разработавшего понятийный аппарат, конструкции использования результатов и механизмы защиты интеллектуальных прав; во-вторых, позволяет возместить вред, причиненный нарушением права, восстановив (компенсировав) положение пострадавшего, существовавшее до такого нарушения; и, в-третьих, считается более доступной.

Гражданское право предлагает широкий спектр общих способов защиты интеллектуальных прав, установленных ст. 1250 «Защита интеллектуальных прав», ст. 1251 «Защита личных неимущественных прав», ст. 1252 «Защита исключительных прав» ГК РФ, посредством предъявления соответствующих исков.

Помимо общих способов защиты законом предусмотрены и специальные способы. Например, для патентообладателей перечень предъявляемых требований значительно расширен, исходя из специфики патентных правоотношений.

Имея целью восстановление положения, существовавшего до нарушения права, гражданский закон допускает возможность правообладателю заменить возмещение причиненных нарушением убытков на компенсацию, исчисляемую в двух- и трехкратном размере из ориентира на сумму изъятых контрафактных экземпляров произведений или стоимость исключительного права соответственно (ст. 1301 ГК РФ). Аналогичные нормы предусмотрены и для защиты патентных прав (ст. 1406.1 ГК РФ).

Кроме перечисленного, гражданским правом не запрещаются, а, более того, приветствуются и неюрисдикционные способы защиты интеллектуальных прав, когда правообладатель самостоятельно предпринимает меры для сохранения своего права, к которым необходимо отнести в том числе проставление знака охраны, самостоятельную регистрацию РИД в соответствующих реестрах (при отсутствии такой обязанности в силу закона), нотариального удостоверения времени предъявления экземпляра результата и т.п. Все названные действия облегчают доказывание первенства авторства на случай судебных разбирательств.

Как видим, гражданский закон наиболее полным и детальным образом описывает возможные варианты защиты, уделяя внимание всем видам интеллектуальных прав и их обладателям, предоставляя возможности выбора наиболее эффективного способа защиты.

Сказанное, как показывает практика, делает гражданско-правовую защиту более привлекательной для правообладателей, обосновывающей ее «традиционность».

Административно-правовые способы защиты интеллектуальных прав закреплены в ст. 7.12 «Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав» и ст. 14.10 «Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ). Административно-правовая защита

предполагает включение в процесс защиты государства в лице его органов — таможенных, антимонопольных, полиции, прокуратуры и т.п.

Так, например, по данным статистики Федеральной таможенной службы [9], за последние годы выявлено 5,4 млн контрафактных экземпляров интеллектуальной собственности, а предотвращенный ущерб правообладателям составляет около 2 млрд рублей.

Как показывает судебная практика [10], из тридцати дел о нарушении интеллектуальных прав, рассмотренных судами в период с 2021 по 2023 гг., практически половину составляют дела об административных правонарушениях в области незаконного использования товарных знаков и продажи контрафактной продукции, часть из которых (дел) заканчивается отказом в привлечении к административной ответственности ввиду малозначительности совершенного правонарушения.

При этом используемая законодателем формулировка определения контрафактной продукции (ст. 1515, п. 4 ст. 1252 ГК РФ) обуславливает разнообразие последней, но объединенной одним единственным признаком, подпадающим под дефиницию «незаконного использования», под которым в том числе понимаются действия по воспроизведению и распространению экземпляров РИД без разрешения автора, использование чужого результата под своим именем, проставление на этикетках и упаковках товаров чужого товарного знака и т.п.

Поэтому критерием привлечения к административной ответственности считается отсутствие разрешительной документации.

Основными способами воздействия на правонарушителя интеллектуальных прав, привлеченных к ответственности по ст. 7.12 и ст. 14.10 КоАП РФ, и предотвращения дальнейшей противоправной деятельности, по свидетельству практики, являются: 1) изъятие и уничтожение контрафактных экземпляров; 2) арест и изъятие орудий производства; 3) наложение административных штрафов, размер которых по современным меркам представляется весьма условным.

Уголовно-правовая ответственность за нарушение интеллектуальных прав предусмотрена ст. 146 «Нарушение авторских и смежных прав», ст. 147 «Нарушение изобретательских и патентных прав» и ст. 180 «Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг) Уголовного кодекса РФ (далее — УК РФ). Общим квалифицирующим признаком для всех составов является размер причиненного вреда, нелогичность определения кото-

рого на законодательном уровне вызывает некоторое недоумение как у специалистов-практиков, так и у теоретиков уголовного и гражданского права.

Так, нижний предел крупного и особо крупного размера установлен законодателем в размере 100 тыс. рублей и 1 млн рублей соответственно в отношении нарушения прав авторов произведений и исполнителей, в отношении прав изобретателей он вообще не установлен, а в отношении средств индивидуализации установлен только критерий крупного ущерба в 250 тыс. рублей.

Исходя из анализа санкций, предусмотренных названными статьями, следует вывод о том, что наиболее общественно опасным отечественное законодательство признает незаконное использование средств индивидуализации, в то время как нарушения авторских и патентных прав относятся к преступлениям небольшой тяжести, что порождает ответное «прохладное» отношение правоохранителей к расследованию подобной категории дел, а также равнодушие к ним общества.

Кроме того, уголовным законом игнорируются нарушения прав правообладателей селекционных достижений, что представляется существенным упущением законодателя.

Указанные обстоятельства в меньшей степени способствуют выполнению задач уголовного права в виде охраны прав и законных интересов граждан, общественной безопасности, а также предупреждения совершения новых преступлений.

Косвенным доказательством данного умозаключения служит приведенная выше судебная практика рассмотрения дел о нарушении интеллектуальных прав, показывающая, что из тридцати случаев привлечения к ответственности только одно составляло признаки преступления по ст. 146 УК РФ.

Несостоятельность норм ст. 146 УК РФ подтверждается и попытками законодателя декриминализировать некоторые ее составы. Например, внесенные изменения в уголовный и уголовно-процессуальный кодексы [4] позволяют освободить от уголовной ответственности лиц, впервые привлеченных к уголовной ответственности за незаконное использование объектов авторских и смежных прав, совершенное в особо крупном размере, при условии возмещения причиненного вреда, что переводит данное деяние из разряда преступлений в разряд гражданско-правовых нарушений.

Вместе с тем в Государственной думе на обсуждении находится законопроект о внесении изменений в названную статью в части

повышения минимального порога крупного и особо крупного размера до 500 тыс. и 2 млн рублей соответственно.

Выводы

Анализ эффективности действия норм российского законодательства, направленных на защиту интеллектуальных прав, позволил сделать следующие выводы.

1. Наиболее эффективными, направленными на восстановление нарушенного права частных лиц, вследствие чего чаще задействованными необходимо признать способы защиты, предусмотренные гражданским законодательством.

2. Практически такой же эффект достигается и административно-правовыми способами защиты, с той лишь разницей, что инициатива исходит от представителей государственной власти, в пределах их компетенции и полномочий.

3. Уголовно-правовые способы защиты являются менее эффективными, позволяющими задуматься о целесообразности наличия некоторых составов в уголовном кодексе, поскольку фактически не востребованы.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая (утв. Федеральным законом РФ от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ [с изм. от 30.01.2024 г. № 4-ФЗ]) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/>.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации (утв. Федеральным законом РФ от 15.06.1996 г. № 63-ФЗ [с изм. от 14.02.2024 г. № 11-ФЗ]) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/>.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (утв. Федеральным законом РФ от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ [с изм. от 11.03.2024 г. № 44-ФЗ]) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/>.

4. Федеральный закон Российской Федерации от 14.04.2023 г. № 116-ФЗ «О внесении изменений в статью 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/>.

5. Кузбагаров А. Н. Защита интеллектуальных прав: формы и способы // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 4. С. 216-222.

6. Рамазанова К. К. Гражданско-правовые способы защиты интеллектуальных прав // Вестник экономической безопасности. 2020. № 2. С. 74-77.

7. Трегубов М. В., Шукшин С. И. Выбор способа защиты интеллектуальных прав // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2022. №4 (96). С. 60-66.

8. Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. URL: <https://www.vsrfr.ru/>.

9. Официальный сайт Федеральной таможенной службы России. URL: <https://customs.gov.ru/>.

10. База судебных актов, судебных решений и нормативных документов. URL: <https://sudact.ru/>.

*Статья поступила в редакцию 14.03.24 г.
Рекомендуется к опубликованию членом Экспертного совета
канд. юрид. наук, доцентом Д. В. Березовским*