

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АРХИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ В РАМКАХ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА ПРИМЕРЕ
ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИИ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ**

© 2024 Д. А. Ильин¹, Е. В. Царева²

¹Самарский спортивный лицей, г. Сямпра, Россия

²Самарский университет государственного управления
«Международный институт рынка», г. Самара, Россия

Основной направленностью эволюции современной системы образования в России является слияние традиционных ценностей, ориентированных на воспитание патриотизма, российской гражданской идентичности и нравственности. XXI век – это время, когда у всех участников образовательного процесса есть доступ к различным источникам информации, что отвечает актуальным задачам цифровизации обучения в Российской Федерации [1]. В данной статье рассматриваются роль, значение и влияние на качество знаний о малой родине обучающихся посредством применения на уроках архивных документов.

Ключевые слова: современное российское образование, образовательный процесс, изучение Самарской области, методика обучения, учебно-методическое сопровождение, архив ЦРУ.

Потенциал использования архивных документов в рамках образовательного процесса на уровнях общего и профессионального образования еще не достаточно исследован. В то же время работа с архивными источниками на уроках истории и краеведения, несомненно, является важным элементом деятельности любого учителя истории. Данная работа позволяет вызвать у обучающихся интерес к знаниям.

Одним из возможных источников для изучения истории Самарской области является архив американского разведывательного управления (ЦРУ). Цель настоящей работы заключается в раскрытии потенциала архивных документов ЦРУ при изучении истории Самарской области (таких населенных пунктов, как Безенчук, Чапаевск, Сызрань, Новокуйбышевск, Управленческий и др. [2–7]). Американские спецслужбы в годы холодной войны интересовались многими вещами – от научных разработок местных аграриев до цен на рынках Куйбышева [8]. Отдельный большой блок документов посвящен анализу промышленности Куйбышевской области (от планов строительства до ввода в эксплуатацию), которую могли использовать для прикрытия военной инфраструктуры. Чтобы продемонстрировать образовательные воз-

можности этих документов, остановимся более подробно на некоторых из них.

В первую очередь остановимся на рапорте ЦРУ, который посвящен анализу строительства Куйбышевского металлургического завода имени В. И. Ленина (ныне АО «Самарский металлургический завод»). Найденный нами документ входит в категорию «Совершенно секретно». При работе с обучающимися стоит обратить их внимание на то, что поможет сделать вывод о большой роли города в международном масштабе. В самом начале автор аналитической записки определяет цель этого отчета: «проанализировать всю имеющуюся информацию о проектировании, строительстве, оснащении и эксплуатации предприятия, чтобы определить, какие операции проводятся на этом заводе и какую часть, если таковая имеется, играет в советской программе для производства МБР (межконтинентальных баллистических ракет)».

В документе имеются сведения о ходе строительства данного завода. Раскопки исходного участка и сортировки для завода имени Ленина и его жилого и вспомогательного района, возможно, начались еще в 1952 или 1953 году, и строительство основных промышленных зданий, вероятно, на-

чалось с того, что позже. В 1957 году были основательно развиты каркас и фундамент здания для тяжелых прессов (возможно, самое сложное здание предприятия). На рисунке 1 представлена фотография авгу-

ста 1958 года, которая указывает на то, что основные здания были полностью закрыты, но завод все еще строился и не в операционном режиме, хотя установка оборудования началась.

... from the south end of Building 7 at the Lenin Plant. 17/

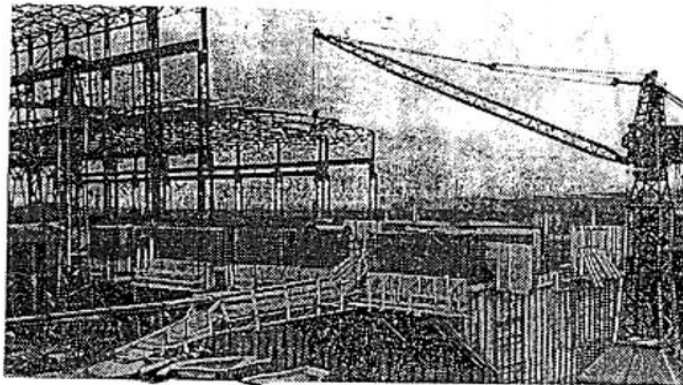


Figure 3

USSR: General View of the Foundation Construction of Building 7 of the Kuybyshev Metallurgical Plant imeni Lenin

Vertical Section

Рисунок 1 — Металлургический завод в документе ЦРУ

Промежуток времени между фотографиями 1957 и 1958 годов указывает на быстрый, но не необычный темп строительства. На рисунке 2 продемонстрирована аэрофотосъемка декабря 1959 года в прессе, которая свидетельствует о том, что за-

вод был частично эксплуатирован в декабре 1959 года, но строительство вспомогательных промышленных сооружений и жилья рабочих и установка оборудования еще не завершены.



Figure 1. USSR: Kuybyshev Metallurgical Plant (Imeni Lenin), December 1959

Рисунок 2 – Аэрофотосъемка ЦРУ металлургического завода им. В. И. Ленина

В сентябре 1960 года состоялся официальный ввод в эксплуатацию завода имени

Ленина. Советская пресса дала освещение на первой странице этого события, ссыла-

ясь на завод как на объект для изготовления легких сплавов. Заявления персонала, работающего на заводе, свидетельствуют о том, что, хотя он и был завершен, завод не был готов в полной мере.

ЦРУ отмечает, что по стандартам США несколько зданий на заводе имени Ленина физически достаточно велики для размещения сборочных операций МБР. Поэтому для оценки этой возможности им необходимо выяснить, какие металлургические процессы происходят на заводе и их расположение в комплексе. Выдвигались предположения, что конкретные процессы изготовления могут иметь место в зданиях 1, 2 и 7, а оставшиеся процессы, хотя и не специально расположены, занимают площадь зданий 3 и 5.

Станки для прокатки завода имени Ленина расположены в здании 2, которое является единственным сооружением на заводе, достаточно большим для этой цели и соединенным с плавильным заводом конвейером. Сообщается, что эти мельницы «полностью механизированы и автоматизированы» и, вероятно, являются одними из самых современных в СССР.

Известно, что на заводе имени Ленина установили два больших тяжелых прессы. Эти прессы вместе с их необходимым вспомогательным оборудованием требуют от 700 000 до 800 000 квадратных футов площади, зоны с высоким уровнем залива и тяжелой обработки накладных расходов. Здание 7 соответствует этим критериям, оно было определено как здание тяжелого прессы.

Косвенные данные, свидетельствующие о том, что в здании 7 завода имени Ленина установлен большой вертикальный кузнечный пресс, можно получить из анализа фотографии идентичного здания на Верхней Салде Свердловской области, которая находилась на более ранней стадии строительства. Через необожженный центральный отсек высокого отсека этого последнего здания можно увидеть фундаментную яму, подходящую для большого вертикального ковочного прессы. Из-за идентичной конструкции этих двух зданий, по оценкам, они были схожи с аналогичными

целями, и поэтому аналогичный фундамент был построен в здании 7. Кроме того, фотографический анализ здания 2 на Верхней Салде показывает, что балки, фермы крыши, краны и т.п. идентичны тем, которые видны на рисунке. Советская пресса назвала Ленинский завод «крупнейшим предприятием по производству изделий из легких сплавов». Завод содержит около 3,2 млн квадратных футов площади, из которых 2,8 млн квадратных футов находятся в пяти крупнейших зданиях. На этом участке был установлен ряд производственных процессов, чтобы использовать общий источник общих коммунальных услуг из легированного металла, общих вспомогательных установок и большой площади жилищного и коммунального хозяйства. Экономия такого крупного проекта очевидна. Очевидно, что данный отрезок можно использовать как для студентов – будущих работников металлургической направленности, правоохранительной деятельности (в рамках противодействия шпионажу), так и для обучающихся уровня общего образования для формирования метапредметных компетенций.

В заключение авторы рапорта приходят к выводам: «Несколько зданий на заводе имени Ленина физически достаточно велики для размещения сборочных операций для МБР, ЦРУ выяснило, что здания использовались по прямому назначению. Несмотря на то, что сборка МБР исключена, это предприятие оснащено для производства таких продуктов, как экструдированный жестко обработанный металл и большие кованные формы, и завод может быть важным поставщиком таких деталей и материалов для программы МБР в дополнение к его работе по гражданской отрасли. Однако тщательный анализ всех данных не показал каких-либо положительных доказательств, которые связывают этот завод с программой МБР» [9].

Следующий рассмотренный нами документ датируется 20 сентября 1954 года. Данная аналитическая записка посвящена анализу строительства и будущему введению в эксплуатацию Куйбышевской ГЭС (ныне Жигулевской ГЭС).

Как мы знаем, строительство ГЭС было закончено в 1957 году. ЦРУ же считало, что гидроэлектростанция не будет введена в эксплуатацию к концу 1955 года несмотря на то, что Правительством СССР делались данные заявления. Американцы предполагали, что стройка не будет закончена и к 1956 году, а возможно и позднее. Причем автор доклада подчеркивает, что данное обстоятельство не означает, что советская техника не эффективная, а просто руководство переоценило план строительства, и более того, партия не учитывала рабочие возможности людей, выделяя относительно короткий период строительства для проекта такого масштаба. Данный отрывок позволит сформировать образ героического подвига как государства, так и рядовых строителей.

Разведывательное управление выражало сомнение насчет мощностей ГЭС. Они посчитали, что советские планировщики в 1950 году, по-видимому, включили в свои оценки более высокие показатели. Заявление в предвыборной речи в апреле 1954 года М. О. Первухина, министра Министерства электроэнергетических станций и электроэнергетики, интерпретируется как вывод о том, что цель мощности электроэнергии снижена со 100 до 75-процентного увеличения за пятилетку. ЦРУ предполагало, что советские официальные лица осознали к апрелю 1954 года, что весь блок Куйбышева, производящий потенциал, составляющий около 10% от запланированного увеличения мощности, нельзя было рассчитывать до 1955 года. Это в сочетании с недооценкой планов по установке нового потенциала в 1951 году и 1953 году, возможно, привело их к пересмотру цели и привлечению Первухина к молчаливому признанию факта.

ЦРУ в документе определяет, что Куйбышевская ГЭС будет крупнейшей в мире по мощности. Также аналитиками отмечается, что, согласно советским требованиям, она будет генерировать 10 миллиардов киловатт-часов в год (7,5% от общего объема производства в 1953 году). К тому же это позволит улучшить судоходство за

счет повышения уровня Волги и орошать 2,5 миллиона акров засушливых земель.

Одним из методов ЦРУ в оценке прогресса строительства является сопоставление количества земляных работ и бетонирования, выполненных с общим объемом, который, по анализу, требуется для завершения основных монтажных работ. Сообщалось, что к концу 1953 года из предполагаемых 165–200 млн кубических метров земляных работ, требуемых, вероятно, для раскопок и заливки, около 60 млн кубических метров земляных работ было сделано за счет социалистического соревнования. В течение 1954 года был запланирован объем 35 млн кубических метров земляных работ. Однако в августе 1954 года, после четырех лет строительства, было обнаружено, что всего 67 млн кубических метров земли были вырыты и помещены в различные структуры.

Несмотря на то, что вышеупомянутое цитирование является неоднозначным, большинство предыдущих фигур на сельскохозяйственных работах включали как раскопки, так и заливку (как в данных плана), и приведенный выше показатель был настолько интерпретирован. Если это так, то только 7 млн из 35 млн кубических метров, запланированных на 1954 год, было произведено более чем за семь месяцев этого года.

Таким образом, ЦРУ приходит к выводу, что после четырех лет строительства, когда осталось чуть больше одного года до запланированной даты завершения, примерно одна треть расчетного требуемого объема земляных работ была выполнена. Несмотря на то, что процент от общих планируемых земляных работ не мог быть подтвержден из-за неполного и иногда несогласованного сообщения и возможного пересмотра планов, американскому ведомству кажется, что график земляных работ не был выполнен.

Разведывательному управлению из открытых официальных советских источников было известно, что Ленинградский металлургический завод (ЛМЗ) начал планировать детали производства 20 турбин в сентябре 1951 года, а проектные работы приближались к завершению в январе 1953

года. О завершении производства первой турбины было сообщено в марте 1954 года, а к концу июня произвели еще три. Также ЦРУ знало, что генераторы производятся на заводе «Электросила» в Ленинграде и что первая была завершена в январе 1954 года, а четвертая – в августе. Утверждалось, что к концу 1954 года будет произведено всего шесть генераторов.

Исходя из вышесказанного, ЦРУ делает вывод: «Даже если установка началась еще в октябре 1954 года, установка десяти единиц к концу 1955 года потребовала бы идеальных условий повсюду, и более реалистичная оценка составляет шесть из запланированных 20 единиц. Вероятно, установка всех 20 единиц не будет завершена до 1956 или 1957 годов».

ЦРУ подчеркивало, что строительство 925-километровой линии от Куйбышева до Москвы мощностью 400 киловольт представляет собой амбициозное мероприятие. Ее напряжение и длина немного больше, чем шведская линия Harspranget – Hallsberg, завершенная в 1952 году. Инженеры из Восточной Германии очень заинтересованы в исследовании этого проекта с 1946 года, и некоторое уникальное электрооборудование может быть изготовлено на восточно-германских заводах. Немецкий инженер (его имя затерто, так как многие немцы из Куйбышева были позже информаторами ЦРУ), который работал с советскими инженерами до 1951 года, утверждал, что производство 400-киловольтных трансформаторов россиянами было тогда невозможным и что речь идет о покупке такого оборудования за рубежом. Другой источник подумал, что россияне смогут скопировать шведские 400-киловольтные приборы для российского производства. В любом случае Советы утверждали, что в апреле 1953 года на заводе «Ленинградский электромонтажник» был построен трансформатор мощностью 400 киловольт, и вскоре начнется серийное производство. В 1951 году на советских заводах для линии передачи были выпущены изоляторы, автоматические выключатели, синхронные конденсаторы и кабели. Стальные башни для двухконтурной линии теперь возводятся, и к

маю 1954 года было размещено около половины необходимого количества башен. Производство и монтаж примерно 10 000 километров стального алюминиевого кабеля может быть одним из ограничивающих факторов при вводе линии в эксплуатацию по графику.

Одной из последних фаз, как отмечало ЦРУ, будет заполнение резервуара, который должен быть завершён до того, как генерирующие агрегаты могут начать полную работу. В свою очередь, заполнение резервуара должно дожидаться завершения работ на плотине. Водоохранилище, известное как «Куйбышевское море», будет составлять 500 километров в длину, со средней шириной 10 километров и будет занимать площадь в 5000 квадратных километров. Его наполнение при полной загрузке будет составлять около 19,5 кубических километров.

Хотя сообщается о среднем течении реки в Куйбышеве около 240 километров в год, 65%, или 156 кубических километров этого потока, происходит в течение апреля, мая и июня. Среднемесячный поток в течение оставшихся девяти месяцев составляет 9,3 кубических километра. Поскольку маловероятно, что операция по наполнению будет начата, до конца лета или осени 1955 года для заполнения резервуара потребовалось бы от двух до трех месяцев, если бы поток был полностью отключен в Куйбышеве. Тем не менее необходимо будет разрешить большей части воды протекать мимо участка плотины, так как Советы утверждали, что речное судоходство не будет прервано во время строительства. Эта пропорция не может быть разумно оценена, и из-за других неизвестных факторов можно только предположить, что резервуар может быть заполнен в течение трех-шести месяцев с возможностью того, что операция будет не полностью завершена до начала 1956 года.

В заключение автор доклада констатирует: «При всех перечисленных выше факторах представляется, что запуск ГЭС на полную мощность к концу 1955 года очень маловероятен с учетом нынешнего состояния земляных работ, бетонирования, производ-

ства генерирующего оборудования, возведения линии передачи Куйбышев – Москва и многих сложных задач, которые стоят впереди. Пять лет – это очень короткий период времени для таких достижений, особенно при одновременном строительстве нескольких других крупных гидроэлектростанций. Вполне возможно, что к концу 1955 года можно было бы обеспечить частичную способность с использованием от шести до десяти единиц» [10].

Подводя итоги анализа архивных документов с обучающимися, стоит отметить, что Куйбышев в оценках ЦРУ был значимым и стратегическим городом СССР мирового значения. С одной стороны – как город с самой мощной в мире ГЭС, с другой – как город с одним из самых мощных металлургических заводов, которому в свою очередь приписывалась причастность к производству межконтинентальных баллистических ракет. Город предстает на страницах документов ЦРУ как экономический и промышленно развитый центр, и более того, как город, успешно реализующий амбициозные проекты правительства. Также стоит отметить, что специалисты ЦРУ черпали информацию в основном из официальных открытых источников, что зачастую не давало им точной информации.

Таким образом, использование архивных документов в образовательном процессе изучения истории Самарской области в организациях среднего общего образования и среднего профессионального образования

соответствует современным тенденциям российского образования. Эти тенденции объединяют в себе как традиционные ценности, направленные на формирование патриотизма, гражданской идентичности и нравственности, так и использование цифровых технологий в учебном процессе. Из проведенного анализа возможностей предлагаемых рапортов ЦРУ и результатов педагогической деятельности следует, что архивные документы позволяют расширить спектр образовательных возможностей, делая занятия более современными, разнообразными и интересными. Использование таких средств помогает учащимся расширить кругозор, повысить уровень знаний по истории малой родины, развить исследовательские навыки, а также сформировать критическое и абстрактное мышление.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Указ Президента РФ от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // Гарант.ру. URL: <https://base.garant.ru/71937200>.
2. NARA. CIA Records Search Tool (CREST). CIA- RDP78T04751A000600010024-3
3. NARA. CIA Records Search Tool (CREST). CIA- RDP78T04759A001600010023-5
4. NARA. CIA Records Search Tool (CREST). CIA- RDP78T05164A000100010021-2
5. NARA. CIA Records Search Tool (CREST). CIA- RDP79-01009A002100070008-4
6. NARA. CIA Records Search Tool (CREST). CIA- RDP79-01093A001000070001-0
7. NARA. CIA Records Search Tool (CREST). CIA- RDP89B00551R001000060001-3
8. NARA. CIA Records Search Tool (CREST). CIA- RDP80-00810A007200340005-3
9. NARA. CIA Records Search Tool (CREST). CIA- 0000474275
10. NARA. CIA Records Search Tool (CREST). CIA- 0000494241

**USE OF ARCHIVED DOCUMENTS WITHIN THE FRAMEWORK
OF THE EDUCATIONAL PROCESS ON THE EXAMPLE OF STUDYING
THE HISTORY OF SAMARA REGION**

© 2024 Dmitriy A. Ilyin¹, Elena V. Tsareva²

¹ Samara Sports Lyceum, Samara, Russia

² Samara University of Public Administration
“International Market Institute”, Samara, Russia

The article examines the potential of using archival documents at the levels of general and vocational education. The main focus of the evolution of the modern education system in Russia is the fusion of traditional values focused on the education of patriotism, Russian civic identity and morality. XXI century is the time when all participants in the educational process have an access to various information sources, which meets relative objectives of education digitalization in the Russian Federation [1]. This article examines the role, significance and impact on the quality of knowledge about the small homeland of students through the use of archival documents in lessons.

Keywords: modern Russian education; educational process; study of the Samara region; teaching methods; educational and methodological support, CIA.